



**INTERVJU**

# Boris Trupčević: Ishod pregovora hrvatskih medija s Big Techom mogao bi biti svjetski presedan

[MARIN PAVELIĆ](#) 17. 10. 2023.

*Medijski stručnjak za Netokraciju komentira kako nije siguran da su svi svjesni koliko je hrvatski slučaj jedinstven u Europi, na pozitivan način.*

Odnos autorskog prava i *Big Techa* u hrvatskoj medijskoj industriji obilježen je usponima i padovima. Veliki uspon predstavlja činjenica što se **jedna mala zemlja izborila za kolektivno pregovaranje**, dok su velikani poput Francuske odabrali individualno pregovaranje i tako stvorili nepravedan sustav koji je oštetiio mnoge male izdavače.

Ipak, ono u čemu nismo uspjeli je postići dogovor između dva kolektivna pregovarača, a to su Društvo za zaštitu novinarskih autorskih prava (DZNAP) i Udruga nakladnika informativnih publikacija (UNIP). Čini se kako nismo puno toga naučili od domaće glazbene industrije koja se našla u sličnoj situaciji kada su *streaming* platforme dolazile u Hrvatsku.

U posljednjem tekstu serijala *Autorsko pravo i Big Tech* **donosimo intervju s Borisom Trupčevićem**, čovjekom koji broji preko 20 godina iskustva rada u medijima te za ovu temu i posebno važno – stručnjaka koji je sudjelovao na implementaciji europske direktive o autorskom pravu na digitalnom tržištu u hrvatski zakon **koja je i zakotrljala cijelu ovu priču**.

**Još ste radili u medijima kada se počelo govoriti o prikupljanju naknada od Big Techa na razini Europe. Kako su tada hrvatski mediji pristupili direktivi o autorskim pravima, ali i samom pregovoru s Googleom?**

*Sudjelovao sam u lobiranju za donošenje tzv. Copyright Direktive na razini EU, a kasnije kao predstavnik hrvatskih izdavača u donošenju novog Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, odnosno u implementaciji direktive u hrvatsko zakonodavstvo. Iz perspektive interesa svih medija, ne samo novinskih i digitalnih izdavača, **smatram da je implementacija u Hrvatskoj možda i najbolja u čitavoj EU** jer je u ruke nakladnika stavila najveća moguća prava i najbolju moguću pregovaračku polugu prema globalnim platformama.*

*Zakon obvezuje sve dionike na zajedničko kolektivno ostvarivanje prava, u čemu zapravo nakladnici prednjače zbog količine prava temeljem zakona, a **zbog čega imaju mnogo čvršću poziciju u odnosu na kolege u drugim zemljama.***

*Osim jedinstvene fronte koju pruža zakon, zakon je vrlo jasno materijalna prava stavio u ruke izdavača, a osim toga jasno ograničio prenošenje "sažetaka" i linkova na svega nekoliko riječi – u što nisu*

*uključene fotografije koje značajno utječu na klikanost članaka i koje su u suštini čitavo autorsko djelo.*

*Mnogo je još detalja u korist lokalne industrije, **no bit je u tome da naši mediji imaju bolju pregovaračku poziciju nego drugi u EU.** Poziciju predsjednika Udruge novinskih izdavača [napustio sam](#) prije početka ostvarivanja tih prava i pregovora s platformama.*



Hrvatska nije htjela ponoviti grešku Francuza i kako bi se ona izbjegla, direktiva EU implementirana je na drugačiji način u novi Zakon o autorskim i srodnim pravima.

**Kako to da je Vama, koji ste tada predstavljali veliki medij, bilo važno da svi mediji dobiju naknadu od Big Techa?**

*Prije svega, nije mi bila važna naknada, nego nešto mnogo važnije, a to je **okončanje duboke obespravljenosti autora, izdavača, medija općenito i svih kreativnih industrija u odnosu na globalne platforme.** Prije donošenja direktive i novog zakona mi smo bili posve nemoćni u ostvarivanju svojih prava, ili nikakva prava nismo ni imali.*

Također, od naknade mi je bila važnija kontrola nad vlastitim proizvodima. Ne moramo nužno uzeti naknadu, nego diktirati što se s našim djelima smije, a što ne smije raditi. Na kraju, kao izabranom predstavniku industrije, **moj posao nije bio pobrinuti se samo za vlastiti veliki medij, nego i za sve članove udruge koju sam predstavljao, a čak i za one sudionike koji nisu dio neke asocijacije.** Odgovornost velikih uvijek bi trebala podrazumijevati leadership u ime malih, kao i brigu o tome da svi sudionici tržišta mogu uživati veća prava i raditi u poštenijem tržišnom okruženju.

Gledati samo vlastiti interes je, bit ću malo bezobrazan, sebični i niži oblik života. Izvan priče o direktivi i platformama, ponovit ću nešto što uvijek ponavljam: nepravda koju je **Zoran Milanović** prije mnogo godina napravio malim izdavačima do dan danas nije ispravljena, **dnevne novine plaćaju PDV od 5%, a lokalni tjednici i svi magazini plaćaju PDV od 13%.** Nečuveno je da je ta protuustavna nejednakost opstala toliko dugo i ne nazire se namjera da se to promijeni.



Jedan od dva hrvatska kolektivna pregovarača s Big Techom, ostao

je izrazito nezadovoljan u cijeloj situaciji ostvarivanja autorskih prava u novinarstvu.

**Kako komentirate to što se Hrvatska odlučila na kolektivni model prikupljanja naknada, ali i činjenicu da je potom UNIP počeo pregovarati s Googleom bez DZNAP-a te sam UNIP na nikakav način ne surađuje s DZNAP-om?**

*Hrvatska je odlično odlučila. Da nije tako, platforme bi vješto razjedinile sve nositelje prava, korumpirale i lobirale bjesomučno, a od ostvarivanja prava ostale bi samo mrvice. Ideja hrvatskog modela bila je zajedničko kolektivno ostvarivanje prava svih dionika, a to je jasno iz samog zakona. **To je od presudne važnosti zbog stvaranja jedinstvene pregovaračke fronte prema platformama.** Zakonski legitimitet jest na strani izdavača, svidjelo se to novinarskim udrugama ili ne, ali ja u tome ne vidim ništa loše.*

*Važno je također razumjeti da platforme imaju mnogo novaca, ali ta vreća nije neograničena niti će **ikakva naknada razriješiti problem nepovratno potrganog poslovnog modela gotovo svih medija, što je terminalno loše i za novinare i za nakladnike, u istoj su nevolji.***

*Zanošenje parolama da će naknada omogućiti novinarima neovisnost i štoveć jesu zapravo vrlo nerealne floskule. Ako pogledamo ekonomsku realnost medijske industrije, to je notorno. **Stotine radnih mjesta nestalo je iz hrvatske medijske industrije, možda i tisuće, ne zato što su poslodavci zli i glupi, nego zato što je potrgan poslovni model.** Svugdje u svijetu. U takvoj situaciji spašava se ono što je ostalo od te djelatnosti, kako bi zapošljavala koliko može, umjesto da se traži neki nadstandard.*



Svije udruge trenutno ne vode dijalog i nisu dogovorile kako će rasporediti naknade kada ih jednom dobiju od Big Techa.

*Važno je znati i da većinu prava **koja je dosad ostvarivao DZNAP zakon jasno stavlja u ruke nakladnika, i to je nedvojbeno.** Taj zakonski zaokret izdavači ni u jednom trenutku, kao znak dobre volje, nisu zloupotrijebili. Gledajući strogo zakon, DZNAP de facto ne bi imao što prikupljati u smislu naknada s obzirom na to da materijalna prava iz djela nastalih u radnom odnosu pripadaju poslodavcu.*

**“Ta je ponuda grubo odbijena, u pisanoj komunikaciji o čemu, dakle, postoji trag.”**

*U vrijeme dok sam još predstavljao izdavače **osobno sam gđi. Wiesner više puta nudio suradnju, u ime izdavača, kao što sam ponudio i preliminarni prijedlog raspodjele materijalnih naknada.** S obzirom na to zakonski okvir, smatrao sam da je ponuda itekako fer, ako ne i velikodušna.*

*Konkretno, izdavači su ponudili omjer 80-20 i 20-80 za dvije kategorije naknada. Za naknade koje se prikupljaju od press clippinga, što je prije svega zasluga novinara koji su stvarali DZNAP i*

uspostavili sustav naplate, sada se primjenjuje omjer 50-50, pola novinarima, pola izdavačima. **Kao znak dobre volje, ponudili smo povećanje tog omjera na 80% u korist novinara, za novac koji je siguran.**

S druge strane, u kontekstu novog zakona, ponudili smo da novinarima pripadne 20% od naknada koje bi se ostvarile od globalnih platformi. Podsjećam pritom da izdavači imaju zakonsko uporište naprosto uzeti sve, **no svi su bili složni u pristupu koji poštuje doprinos novinara zaštiti intelektualnog vlasništva** i koji podržava uspostavljeni sustav materijalnog nagrađivanja rada novinara koji najčešće obrađuju najvažnije društveno-političke teme.

**Ta je ponuda grubo odbijena, u pisanoj komunikaciji o čemu, dakle, postoji trag.** DZNAP je time, smatram, sam sebe isključio iz suradnje pokazavši da nastupa s vrlo nekonstruktivnih pozicija.

**Ultimativno zahtijevati raspodjelu pola-pola kada ti zakonom de facto ne pripada ništa je za mene neshvatljivo iracionalno.** Demonstrativno odbaciti dobru volju onoga tko ti treba biti partner također je, meni osobno, potpuno neshvatljivo i nespojivo s dijalogom. Drugim riječima, vidim da se iz te priče izostavljaju presudne činjenice. Što se događalo nakon mojeg mandata zaista ne znam, ali vjerujem da je nažalost mogućnost suradnje vrlo mala.

**Kako bi se te naknade trebale računati?**

Mislim da je to gotovo nevažno. Ono što je mnogo važnije jest činjenica da su mediji novim zakonom **dobili pravo i moć da upravljaju svojim proizvodima od početka do kraja**, što ne mora nužno značiti isključivo ubiranje naknade, nego i pregovaranje s platformama o tome na koje načine smiju, a na koje ne smiju koristiti sve oblike medijskih sadržaja. Kako upotrijebiti zakonska prava je na samim medijima, a osobno smatram da bi zakonske poluge trebalo iskoristiti smjelo i hrabro.

Teško mi je govoriti o metodi izračuna s obzirom na to da nisam uključen u pregovore, no svakako bih **vodio računa o tome da te naknade s vremenom isključivo rastu u bilo kojim okolnostima**. Prema tom kriteriju bih kreirao metodu izračuna. Platforme poput Googlea i Facebooka banalizirat će i podcjenjivati ekonomsku vrijednost "izloga" sadržaja koji su, ponašajući se kao posrednici i distributeri, preoteli od tradicionalnih medija. No, ekonomska vrijednost je ogromna!



U pregovorima koje je vodila glazbena industrija sa streaming platformama možemo pronaći lekcije za medijsku industriju koja trenutno vodi pregovore s Big Techom.

Milijuni sati medijske konzumacije **zasnivaju se upravo na razgledavanju "izloga" koji privlači korisnike i povećava frekvenciju njihovih posjeta**. Svu tu ekonomsku vrijednost platforme su "preotele" i usisale praktički bez centa troška i to napokon treba jasno i glasno reći, staviti na stol kao polazišnu točku pregovora.

Pritom, ne govorim samo o linkovima, nego primjerice i o obradi sadržaja iz kojih se primjerice na **Google (SERP) nude specifični**



**sažeci s ciljem da korisnik nikad ne ode na website**

**medija.** Dominacija i profiti velikih platformi zasnivaju se na besplatnom radu, eksploatiranju raznih vrijednosti bez ikakve naknade tj. bez ulaznih troškova i na pretvaranju korisnika u proizvod.

**Može li nam neka druga europska zemlja poslužiti kao primjer u raspodjeljivanju naknada?**

S obzirom na to da hrvatski mediji imaju jednostavniju i povoljniju situaciju smatram da se **ne bi smjeli povoditi za primjerima iz drugih zemalja.** Imao sam prilike mnogo puta posvjedočiti kako izdavači u najvećim europskim zemljama nisu postupali mudro nego reaktivno, nisu postupali u svojem najboljem interesu, a nisu ni pokazali jedinstvo u ovako važnoj temi.

**Štoviše, mnogi su pokleknuli pred ucjenama platformi ili su se dali korumpirati i razjediniti.** Drugim riječima, zagovaram stvaranje vlastite prakse, prije svega zato što hrvatski mediji imaju zakonska uporišta koja im u ruke stavljaju veliku pregovaračku moć.

Nisam siguran da su svi svjesni kakvu polugu imaju naši mediji i koliko je potencijalno važan ishod naših pregovora na europskoj razini.

**Kako biste pristupili pregovorima s Big Techom?**

Osobno, pregovore bih vodio vrlo tvrdo i vrlo maksimalistički, uz spremnost da pregovori propadnu i da se s platformama uđe u ozbiljan konflikt, pod cijenu gubitka internetskih posjeta koje dolaze putem tih platformi. Većina izdavača previše je fokusirana na potencijalni gubitak prometa, upadajući u klasičnu i dobro poznatu zamku platformi, umjesto da osvijesti da pozicija ovisnosti nikad neće dobro završiti za medije. **Mediji podcjenjuju vlastitu snagu, a platforme su jako vješte u sediranju izdavača,** imaju cijelu vojsku ljudi koji se bave time kako neutralizirati inicijative oko autorskih prava i sve druge regulatorne prijetnje.

Nadalje, činjenicu da hrvatski zakonski okvir daje medijima vrlo snažnu poziciju nastojao bih kapitalizirati u pregovorima, znajući da se platforme s takvim okvirom još nisu susrele. Tu je i vrijednost presedana, ili izostanka presedana. **Hrvatski mediji u poziciji su da se izbore za možda najzapaženiji ishod pregovora s platformama, jedinstven u svijetu.**



Francuski izdavači i Google postigli su dogovor prema kojem Google mora isplatiti 76 milijuna dolara oštećenim francuskim izdavačima kako bi izdavači povukli tužbe.

**“Ovisno o tijeku pregovora i međusobnim dogovorima, pregovori će završiti ili na svjetskim naslovnica ili u potpunoj tišini.”**

*S druge strane, platformama je takav ishod u maloj Hrvatskoj mnogo problematičniji nego bilo koji iznos novaca. Imaju goleme sume na računima. **Potencijalna šteta od “hrvatskog presedana” za njih je nemjerljivo veća od iznosa** koji bi čak i u najmaksimalističkim scenarijima morali platiti hrvatskim medijima.*

Šteta je, prije svega, u tome što bi presedan dramatično povećao apetite medija u drugim zemljama, dokazao bi da se moglo drugačije i da se može bolje u hrvanju s globalnim gigantima. **I to je za naše medije odlična pregovaračka poluga.** Naravno, ovisno o tijeku pregovora i međusobnim dogovorima, takvi bi pregovori završili ili na svjetskim naslovnicama ili u potpunoj tišini, a mislim da sam time dovoljno rekao.

## Ostali tekstovi na temu autorskog prava i Big Tech

Ovim tekstom zaključujemo serijal ***Autorsko pravo i Big Tech*** u kojem se još nalaze tekstovi:

1. [Autorsko pravo & Big Tech: Pobjedili smo Golijata, ali sad se moramo dogovoriti među sobom](#)
2. [Valentina Wiesner: Manjak suradnje među kolektivnim pregovaračima ide u korist samo Big Techu](#)
3. [Evo kako je hrvatska glazbena industrija pregovarala s Big Techom!](#)

Članak je dio serijala "Autorsko pravo i Big Tech" realiziran uz podršku Agencije za elektroničke medije.